



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2475/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GOOD DIZAJN d.o.o., OIB 87186526541, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2869/2024-31 od 22. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2869/2024-31 od 22. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2869/2024-31 od 22. svibnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Good dizajn d.o.o. Zagreb (točka I. izreke); imenovan je Perica Medaković iz Daruvara, stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Good dizajn d.o.o. (točka III. izreke); određeno je da se rješenje dostavi u sudski registar (točka IV. izreke).

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 2/24; dalje: SZ), jer je utvrdio da dužnik nema imovine, a osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom provede stečajni postupak nisu postupile po rješenju suda od 25. travnja 2025. i nisu uplatili predujam u iznosu od 1.752,03 eura.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje. U žalbi navodi da je sud donio odluku bez provedbe stvarne analize i pokušaja unovčenja imovine, da je odluku o okončanju postupka donio istog dana kada je otvoren stečajni postupak, da dužniku nije ostavljen realan rok da sam uplati predujam te da je rješenje doneseno samo na formalnim pretpostavkama.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je nad dužnikom pravomoćno obustavljen predstečajni postupak rješenjem poslovni broj St-217/2024 od 18. rujna 2024. te da je nastavljen stečajni postupak u kojem je održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 2. prosinca 2024. na kojem je zastupnik po zakonu dužnika izjavo da dužnik nema nikakve vrijedne imovine. Sud je utvrdio da dužnik nema imovine pa je rješenjem od 25. travnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti predujam u iznosu od 1.752,03 eura. Rješenje o pozivanju na uplatu predujma objavljeno je na e-Oglasna ploča suda 25. travnja 2025., a kako predujam nije uplaćen sud je donio pobijano rješenje.

7. Ako pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud je po službenoj dužnosti dužan donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a), što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i učinio, jer nitko od pozvanih osoba nije uplatio zatraženi predujam.

8. Žalbeni navodi dužnika ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja iz razloga što je u postupku koji prethodi otvaranju stečajnog postupka, prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovine. U takvom slučaju sud je dužan pozvati osobe zainteresirane za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti predujam da bi se otvoreni stečajni postupak provodio. Međutim, ako se predujam ne uplati, sud je dužan otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak jer se zbog nedostatka imovine ne može ostvariti cilj stečajnog postupka, namirenje vjerovnika.

9. Sud je pozvao sve zainteresirane osobe pa i dužnika uplatiti traženi predujam pa dužnik neosnovano navodi da mu nije dan realan rok za uplatu predujma.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30879-5b419**

Kontrolni broj: **027da-c3c15-f0c96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.